تقرير

المال والسرية وانتخابات التجديد النصفي 2026

ماذا تُظهر الأرقام المنشورة عمّن يدفع، ولمن تصبّ الأموال، وأي الإعلانات وصفها مدقّقو الحقائق بأنها مضلِّلة. شبكة العدالة الإعلامية | 3 نوفمبر 2026

شبكة العدالة الإعلامية (MJN) ترصد وتوثّق كيف تغطي وسائل الإعلام شؤون الأقليات. يجمع هذا التقرير أرقامًا منشورة وتدقيقات مستقلة للحقائق. ولا يخلص إلى استنتاج بشأن نتيجة أي انتخاب، ولا يؤيد أو يعارض أي مرشح أو حزب. وكل رقم منسوب إلى مصدره وتاريخه.

أبرز النتائج

1. **إنفاق قياسي.** تتوقع «أوبن سيكرتس» أن يبلغ إجمالي الإنفاق على انتخابات التجديد النصفي 2026 نحو 11.9 مليار دولار، وهو رقم قياسي. وبلغت كلفة نصفية 2022 نحو 8.9 مليار. والرقم توقّع وليس نهائيًا [1].
2. **الأموال المظلمة تجاوزت مستوى 2024.** تتبّعت «أوبن سيكرتس» نحو 1.47 مليار دولار مساهمات مظلمة إلى جهات الإنفاق الخارجي، أكثر من 1.35 مليار المسجَّلة في 2024. وهو حدّ أدنى وتتوقع المنظمة أن يرتفع [1].
3. **لا تحدد هذه المقاييس المختلفة حصة إجمالية واحدة لكل حزب.** الجهات الخارجية المحسوبة على الجمهوريين متقدمة في الإنفاق الخارجي، والمرشحون الديمقراطيون متقدمون في إنفاق المرشحين. والمقاييس مختلفة ولا يجوز جمعها في حصة واحدة.
4. **الحزبان يستخدمان الأموال المظلمة.** قدّمت المجموعات المظلمة الأربع المرتبطة بقيادات الكونغرس نحو 400 مليون دولار إلى أربع لجان «سوبر باك» رئيسية، بنسبة تقارب النصف لكل جانب الآن [3].
5. **إعلانات الهجوم تهيمن على إنفاق «سوبر باك».** تفيد «فرانس برس» بأن هذه اللجان تنفق في الغالب على إعلانات الهجوم. وكان أكبر المستهدفين الديمقراطي تالاريكو في تكساس (أكثر من 200 مليون دولار إنفاقًا خارجيًا ضده) وبراون في أوهايو (نحو 170 مليونًا) [2].
6. **الإعلانات المضللة من الجانبين.** وصف مدقّقو الحقائق إعلانات لجان محسوبة على الجمهوريين وأخرى على الديمقراطيين بأنها مضللة أو تفتقر إلى السياق. وإعلان الهجوم ليس مضللًا بحكم طبيعته؛ ويعرض القسم 6 الحالات المحددة.

1. التعريفات

الإنفاق الكلي هو الإنفاق المُبلَّغ عنه من المرشحين والأحزاب والجهات الخارجية. تستبعد «أوبن سيكرتس» التحويلات بين اللجان لتفادي العدّ المزدوج، وتتوقع الإجمالي النهائي استنادًا إلى دورات نصفية سابقة [1].

الإنفاق الخارجي هو إنفاق لجان «سوبر باك» وما شابهها. وعلى هذه اللجان تقديم تقارير دورية إلى لجنة الانتخابات الفيدرالية تذكر فيها المتبرعين [1].

الأموال المظلمة، بحسب استخدام «أوبن سيكرتس»، هي مساهمات إلى لجان «سوبر باك» من متبرعين يحجبون مصدر تمويلهم عن الجمهور، مثل المنظمات غير الربحية أو الشركات الصورية [1]. وهي مقياس مختلف عن الإنفاق الكلي. واللجنة الحزبية المُعلنة أو «سوبر باك» مسمّاة ليست أموالًا مظلمة بذاتها.

2. الحجم

تتوقع «أوبن سيكرتس» أن يبلغ إنفاق انتخابات 2026 نحو 11.9 مليار دولار عند اكتمال التقارير، أي أكثر من 8.9 مليار أُنفقت في 2022 (نحو 10.2 مليار بالدولار المعدّل بحسب التضخم، دون ذكر سنة الأساس). وتقول إنه سيتجاوز أيضًا إجمالي ما أُنفق على الانتخابات الكونغرسية في 2024. وكان الإنفاق الخارجي، الذي تقوده لجان «سوبر باك»، ملياري دولار في 2022 ويُتوقع أن يبلغ 3.9 مليار في 2026 [1]. هذه توقعات، وكان جزء كبير من الإنفاق لم يُبلَّغ عنه بعد حتى 30 أكتوبر.

تأتي أموال الإنفاق الخارجي من أفراد ومؤسسات شديدي الثراء. فقد تبرع إيلون ماسك بـ445 مليون دولار للجان فيدرالية هذا العام، منها 168 مليونًا لصندوق قيادة مجلس الشيوخ حتى 14 أكتوبر. وتذكر «أوبن سيكرتس» أن مايكل بلومبرغ وريتشارد أويلاين وجيفري ياس ساهموا بأكثر من 100 مليون لكل منهم [1]. وتحصي «بابليك سيتيزن»، وهي منظمة مناصرة، 515 متبرعًا بمليون دولار فأكثر قدّموا 4.2 مليار دولار للجان «سوبر باك»، أي أكثر من 70 في المئة مما جُمع. وقد يكون هؤلاء شركات أو منظمات أو صناديق، فليسوا بالضرورة من موّل المبلغ في النهاية، وهو مقياس مختلف قد يتداخل مع الأموال المظلمة لأن المتبرعين يشملون منظمات غير ربحية [7].

3. أي طرف ينفق أكثر، وأين

تُظهر المصادر صورة منقسمة. الجهات الخارجية المحسوبة على الجمهوريين متقدمة في الإنفاق الخارجي وفي إعلانات مجلس الشيوخ التي بثّتها جهات خارجية. والمرشحون الديمقراطيون متقدمون في ما ينفقه المرشحون أنفسهم، وتقول «أدإمباكت» إن دولارات البث الديمقراطية «ذهبت عمومًا إلى مدى أبعد» لأن الحملات تحصل على أسعار إعلان أقل، مما «يعوّض جزءًا من أفضلية الإنفاق الجمهورية في معظم السباقات» [5]. ولكل زوج من الأعمدة أدناه مقياسه الخاص. فهي تقيس أشياء مختلفة ولا يجوز جمعها ولا تحويلها إلى حصة واحدة.

الجمهوريون / المحافظون الديمقراطيون / الليبراليون

إنفاق الجهات الخارجية، إجمالي الدورة حتى 30 أكتوبر

أوبن سيكرتس [1]. لجان «سوبر باك» وما شابهها.

الجمهوريون / المحافظون: 2.03 مليار دولار

الديمقراطيون / الليبراليون: 1.67 مليار دولار

إنفاق المرشحين لمجلسي النواب والشيوخ (متوقع)

أوبن سيكرتس [1]. حملات المرشحين أنفسهم.

المرشحون الجمهوريون: 1.4 مليار دولار

المرشحون الديمقراطيون: أكثر من 2.2 مليار دولار

إعلانات الانتخابات العامة لمجلس الشيوخ التي بثّتها جهات خارجية

«أدإمباكت» عبر «كامبينز آند إلكشنز»، 14 أكتوبر [5]



إعلانات مجلس الشيوخ التي بثّها المرشحون

«أدإمباكت» عبر «كامبينز آند إلكشنز»، 14 أكتوبر [5]



إنفاق اللجان الحزبية المنسَّق المُبَثّ

«أدإمباكت» عبر «كامبينز آند إلكشنز»، 14 أكتوبر [5]. إنفاق حزبي معلن وليس أموالًا مظلمة.



ويختلف أيضًا مصدر الإنفاق المُبَثّ على مجلس الشيوخ لدى كل طرف: تمثل الجهات الخارجية 84 في المئة من إنفاق الجمهوريين المُبَثّ على المجلس ونحو 50 في المئة من إنفاق الديمقراطيين، بحسب «أدإمباكت» [5].

4. الأموال المظلمة: من يستخدمها

تتبّعت «أوبن سيكرتس» نحو 1.47 مليار دولار مساهمات مظلمة إلى جهات الإنفاق الخارجي في هذه الدورة، وتصفه بأنه حدّ أدنى لأنها لم تُنهِ تصنيف كل المساهمات الواردة في تقارير لجنة الانتخابات الفيدرالية المقدَّمة في 22 أكتوبر. وهو يتجاوز بالفعل 1.35 مليار المسجَّلة في 2024، وهي دورة شملت السباق الرئاسي. وتقول إنه سيرتفع على الأرجح لأن كثيرًا من أكبر المساهمات المظلمة في دورات سابقة لم يُكشف إلا بعد الانتخابات العامة [1].

وأحصت «إيشو وان» نحو 400 مليون دولار تدفقت من أربع مجموعات مظلمة مرتبطة بقيادات الكونغرس إلى أربع لجان «سوبر باك» رئيسية، منها أكثر من 195 مليونًا منذ 1 يوليو (بيانات حتى 14 أكتوبر). «ون نيشن» إلى صندوق قيادة مجلس الشيوخ: نحو 133 مليونًا منذ يناير 2025، أي نحو 24 في المئة من إيرادات اللجنة. «ماجوريتي فوروورد» إلى «سينات ماجوريتي باك»: 102 مليون، نحو 29 في المئة. «أمريكان أكشن نتورك» إلى صندوق قيادة الكونغرس: نحو 64.3 مليونًا، نحو 25 في المئة. «هاوس ماجوريتي فوروورد» إلى «هاوس ماجوريتي باك»: 93.7 مليونًا، نحو 32 في المئة. والتوزيع الآن نحو 50 في المئة للمرتبطين بالديمقراطيين و50 في المئة للمرتبطين بالجمهوريين، مقابل نحو 58 في المئة للجمهوريين نهاية يونيو [3]. وأسماء قلة قليلة جدًا من متبرعي هذه المجموعات الأربع معروفة [3].

ووجدت «إنسايد بوليتيكال ماني»، وهي تنظر في الفترة من سبتمبر إلى منتصف أكتوبر فقط، أن أكبر أربع لجان «سوبر باك» في الكونغرس تلقّت أكثر من 221 مليون دولار من منظمات غير ربحية لا تكشف متبرعيها، وأن اللجنتين الديمقراطيتين اعتمدتا على الأموال المظلمة أكثر من اللجنتين الجمهوريتين في تلك الفترة. وتشير إلى أن تبرع ماسك المباشر بـ158 مليون دولار لصندوق قيادة مجلس الشيوخ في سبتمبر يخفض حصة الأموال المظلمة لدى الصندوق [6]. وهذا يصف فترة واحدة وليس الدورة كلها.

وينقل مايكل والدمان من مركز برينان، في نشرة رأي، عن «نيويورك تايمز» أن مليار دولار من الأموال المظلمة كانت تتدفق في النظام السياسي بحسب النشرة المنشورة في 22 سبتمبر وأن 20 مانحًا كبيرًا أنفقوا 1.2 مليار، جميعهم عدا اثنين فضّلوا الجمهوريين [4]. وهذه مادة رأي تنقل عن الصحيفة، ولم نفتح مقالات الصحيفة.

هذه الأرقام تقيس أشياء مختلفة ولا يجوز جمعها: 1.47 مليار لـ«أوبن سيكرتس» (مساهمات مظلمة إلى لجان «سوبر باك»)، و400 مليون لـ«إيشو وان» (تحويلات من أربع مجموعات)، ومليار «فرانس برس» (إنفاق خمس جهات)، ومليار و1.2 مليار «نيويورك تايمز» (كما ينقلها والدمان).

5. من استهدفته الأموال

تفيد «فرانس برس» بأن خمس لجان «سوبر باك» ولجان هجينة مثّلت قرابة ثلث الإنفاق من غير الأحزاب حتى 25 أكتوبر، بأكثر من مليار دولار. ثلاث من هذه اللجان الخمس تميل إلى الجمهوريين، ونحو ثلثي المليار يصبّ في مصلحتهم. وتصف «فرانس برس» هذه الجهات بأنها ممولة إلى حد كبير بأموال مظلمة، لكنها لا تقيس كم من المليار مظلم. وتقول إن لجان «سوبر باك» وجّهت أموالًا أكثر بكثير إلى سباقات مجلس الشيوخ وأنفقتها في الغالب على إعلانات الهجوم [2].

وأبرز مثالين لدى «فرانس برس»: في سباق مجلس الشيوخ في تكساس واجه الديمقراطي جيمس تالاريكو أكثر من 200 مليون دولار إنفاقًا خارجيًا ضده، وفي الانتخاب الخاص في أوهايو واجه الديمقراطي شيرود براون نحو 170 مليونًا. وتنقل عن عالمة الاجتماع جين هيروغ (جامعة ستوني بروك) أن هذه اللجان تنتج في الغالب محتوى سلبيًا وتقوم بـ«العمل القذر» بمهاجمة الخصوم، وأن هذه السلبية المستمرة «تغذّي شعورنا بخيبة الأمل وضعف الثقة بالمؤسسات التي تحكمنا». وتقول أيضًا إنه حتى مع مئات الملايين من أموال «سوبر باك» ليس واضحًا أنها تشتري النتيجة دون حماس شعبي [2].

وتضيف نشرة مركز بريننان أن الأموال تذهب أيضًا إلى الإعلانات الرقمية وصنّاع المحتوى، وأن شركات الذكاء الاصطناعي والعملات المشفرة أنفقت أكثر من 127 مليون دولار في الانتخابات التمهيدية [4، رأي].

6. ملفات الحالات: إعلانات وصفها مدقّقو الحقائق بأنها مضلِّلة

إعلان الهجوم ليس مضللًا بحكم طبيعته. اختيرت هذه الحالات الإحدى عشرة لأن جهة تدقيق أو تدقيقًا صحفيًا («فاكت تشيك» أو «بوليتيفاكت» أو «سي إن إن» أو «بريدج ميشيغان») نشر حكمًا على الإعلان نفسه. وهي أحكام تلك الجهات وليست أحكام MJN، ولم نشاهد الإعلانات بأنفسنا. وهي أمثلة من جهات راعية في الحزبين، وليست إحصاءً لكل الإعلانات المضللة ولا مقارنة بين الحزبين. ولا يربط أي من التدقيقات هذه الإعلانات بمبلغ 1.47 مليار دولار من المساهمات المظلمة، ولا يقيم هذا التقرير هذا الربط.

1. صندوق قيادة مجلس الشيوخ ضد شيرود براون (ديمقراطي)، مجلس الشيوخ عن أوهايو

الجهة الراعية	صندوق قيادة مجلس الشيوخ، وهو لجنة «سوبر باك» مرتبطة بزعيم الأغلبية الجمهورية في المجلس.
المستفيد	الطرف الجمهوري في سباق أوهايو، إذ يهاجم الإعلان المرشح الديمقراطي.
الادعاء	أن براون «يؤيد جراحات تغيير الجنس للأطفال» وأنه يؤيد «فرض جراحة تغيير الجنس على الأطفال».
الدليل	يستشهد الإعلان بمقابلة تلفزيونية من 2023 قال فيها براون: «قرارات الرعاية الصحية للطفل بينه وبين والديه وأسرته وأطبائه، لا السياسيين». وخلصت «بوليتيفاكت»: «لم نجد دليلًا على أن براون قال يومًا إنه يؤيد فرض جراحة تغيير الجنس على الأطفال». وتقول «فاكت تشيك» إن الادعاءات بالتأييد معيبة.
المصادر	[12] بوليتيفاكت، 1 أكتوبر 2026؛ [8] فاكت تشيك، 12 أكتوبر 2026

2. «تكساس باك» ضد جيمس تالاريكو (ديمقراطي)، مجلس الشيوخ عن تكساس

الجهة الراعية «تكساس باك»، المرتبطة بصندوق قيادة مجلس الشيوخ.

الادعاء أن تالاريكو «أيّد استخدام أموال دافعي الضرائب في جراحات تغيير الجنس لصغار الأطفال».

الدليل «فاكت تشيك»: تستشهد الإعلانات بتصويته ضد تشريع في الولاية تجاوز الجراحات إلى حظر واسع للرعاية المؤكِّدة للنوع الاجتماعي للأطفال. وقد صوّت لصالح تعديل كان سيقصر المشروع على حظر الجراحات.

المصدر [8] فاكت تشيك، 12 أكتوبر 2026

3. «نو غوينغ باك باك» ضد روي كوبر (ديمقراطي)، مجلس الشيوخ عن نورث كارولاينا

الجهة الراعية «نو غوينغ باك باك إنك»، لجنة «سوبر باك» حديثة التأسيس ذات صلة بـ«ماغا إنك».

الادعاء أن كوبر «ترك 16 ألف عدّة اغتصاب غير مفحوصة على الرف».

الدليل وصفت «فاكت تشيك» الادعاء بأنه مضلِّل. كانت العُدد لدى مئات الجهات المحلية ولم تُرسل قط إلى مختبر الجريمة في الولاية، ولم يكن عددها معروفًا حتى أوجب قانون 2017 جردًا. وكان نص الجرد في مشروع ميزانية نقضه كوبر حاكمًا وتجاوز المجلس التشريعي نقضه. وأُنفق على الإعلان أكثر من 2.3 مليون دولار منذ 10 سبتمبر («أدإمباكت» بحسب «فاكت تشيك»).

المصدر [9] فاكت تشيك، 25 سبتمبر 2026

4. «نو غوينغ باك باك» ضد ماري بيلتولا (ديمقراطية)، مجلس الشيوخ عن ألاسكا

الجهة الراعية «نو غوينغ باك باك إنك».

الادعاء أن بيلتولا «صوّتت ضد حظر جراحات تغيير الجنس للقاصرين الممولة من دافعي الضرائب».

الدليل «فاكت تشيك»: تستشهد الإعلانات بتصويتها على تعديلات تخص الأدوية أو الجراحات المؤكِّدة للنوع الاجتماعي، وبتصويت على مشروع دفاع يتعلق بتعديل خاص بالإجهاض. وكان برنامج «تريكير» ممنوعًا أصلًا من تغطية الجراحات المؤكِّدة للنوع الاجتماعي، والتصويت الثالث كان على مشروع الدفاع كله الذي اعترض عليه الديمقراطيون بسبب قيد يخص الإجهاض، وليس تأييدًا خاصًا للجراحة.

المصدر [8] فاكت تشيك، 12 أكتوبر 2026

5. «وين سينات» ضد سوزان كولينز (جمهورية)، مجلس الشيوخ عن مين

الجهة الراعية «وين سينات»، لجنة «سوبر باك» تعمل على انتخاب ديمقراطيين لمجلس الشيوخ.

الادعاء أن كولينز «صوّتت لإخفاء ملفات إبستين» وأن «شريك جيفري إبستين التجاري ضخّ 3 ملايين دولار إلى لجنتها».

الدليل وصفت «فاكت تشيك» الإعلانات بأنها مضلِّلة. صوّتت كولينز ضد إضافة تعديل إلى مشروع قانون الدفاع قائلة إنه لا ينتمي إليه، ثم أيّدت لاحقًا قانون الإفراج عن ملفات إبستين. وكان المتبرع، بحسب ما ذُكر، عضوًا مؤسسًا في ناد بنيويورك مع إبستين وآخرين، ويقول متحدث باسمه إنه لا علاقة له بإبستين.

المصدر [10] فاكت تشيك، 1 أكتوبر 2026

6. «وين سينات» ضد دان سوليفان (جمهوري)، مجلس الشيوخ عن ألاسكا

الجهة الراعية «وين سينات».

الادعاء أن سوليفان «صوّت لمنح نفسه تعويضًا بـ500 ألف دولار من أموال دافعي الضرائب».

الدليل «فاكت تشيك»: أغفل الإعلان سياقًا وأوحى زورًا بأنه تلقى المال. أتاح بند في مشروع إنهاء الإغلاق لثمانية أعضاء جمهوريين طلب تعويضات عن بيانات هاتفية. وقال سوليفان إنه علم بالبند قبيل التصويت وإنه لن يقاضي، وأُلغي البند لاحقًا.

المصدر [11] فاكت تشيك، 15 أكتوبر 2026

7. «يونايتد ديموكراسي بروجكت» ضد عبدول السيد (ديمقراطي)، الانتخابات التمهيدية الديمقراطية لمجلس الشيوخ عن ميشيغان

الجهة الراعية «يونايتد ديموكراسي بروجكت»، لجنة «سوبر باك» مرتبطة بـ«أيباك». تفيد «بريدج ميشيغان» بأنها أنفقت نحو 25 مليون دولار حتى 23 يوليو على إعلانات ومطبوعات تروّج للنائبة هالي ستيفنز أو تنتقد السيد.

المستفيد هالي ستيفنز، منافسة السيد في الانتخابات التمهيدية الديمقراطية يوم 4 أغسطس.

الادعاء أن السيد لديه «نمط من عدم احترام النساء».

الدليل «بريدج ميشيغان»: تستند الإعلانات والمطبوعات إلى أربعة مصادر: مقال عام 2010 في «الغارديان» عن حملة ميشيل أوباما لمكافحة السمنة، وانتقادات عام 2018 لصلات الحاكمة ويتمر بالشركات، ودعوى عام 2022 ضد جهة عمله السابقة، وشكاوى موظفة سابقة لدى وسيلة إعلام محافظة. وتبدو انتقادات 2010 و2018 متعلقة بالسياسات لا بالنوع الاجتماعي، ولا تشير الأمثلة الأخرى صراحةً إلى لغة قائمة على النوع الاجتماعي أو معادية للمرأة. ووصفت حملته الإعلانات بأنها «مضللة ومسيئة». وبصورة منفصلة، استشهدت مؤيدة لستيفنز بتصريحات أخرى أدلى بها لـ«سيمافور» عن ستيفنز، وهي ليست من مصادر الإعلانات الأربعة.

المصدر [16] بريدج ميشيغان، 24 يوليو 2026 (حُدّث 28 أكتوبر)

8. «يونايتد ديموكراسي بروجكت» ضد عبدول السيد (ديمقراطي)، الانتخابات التمهيدية لمجلس الشيوخ عن ميشيغان: إعلان «غير الملتزم»

الجهة الراعية «يونايتد ديموكراسي بروجكت» (انظر الحالة 7).

المستفيد هالي ستيفنز.

الادعاء «طلب السيد من الديمقراطيين التصويت بـ«غير ملتزم» حتى بعد أن حذّرت الحاكمة ويتمر من أن ذلك سيساعد دونالد ترامب». (نُشر الإعلان على «يوتيوب» في 28 يوليو)

الدليل قيّمت «بوليتيفاكت» الإعلان «نصف صحيح». فقد دعا السيد فعلًا إلى التصويت بـ«غير ملتزم» في الانتخابات التمهيدية في فبراير 2024 رغم تحذير ويتمر. ويغفل الإعلان أنه أيّد كامالا هاريس في اليوم التالي لانسحاب الرئيس بايدن في يوليو 2024. وتقول «بوليتيفاكت» إنه ليس واضحًا أن الحركة أثّرت في نتيجة الانتخابات العامة.

المصدر [15] بوليتيفاكت، 31 يوليو 2026

9. «يونايتد ديموكراسي بروجكت» ضد عبدول السيد (ديمقراطي): إعلان «الجمهوريون يتدخلون» و«تقليص تمويل الشرطة»

الجهة الراعية «يونايتد ديموكراسي بروجكت» (انظر الحالة 7). وذكرت «بريدج ميشيغان» أنها أنفقت وقتها أكثر من 15 مليون دولار ضد السيد ودعمًا لهايلي ستيفنز.

المستفيد هالي ستيفنز.

الادعاء «الجمهوريون يتدخلون لأن عبدول السيد لا يستطيع الفوز في الانتخابات العامة»، وأنه أيّد تقليص تمويل الشرطة ثم كذب بشأن ذلك لاحقًا.

الدليل وجدت «بريدج ميشيغان» أن أجزاء من الإعلان مضللة. فسجلات اللجنة الانتخابية الفيدرالية لا تُظهر إنفاقًا مرتبطًا بالجمهوريين لدعم السيد، وإعلانات «اللجنة الوطنية الجمهورية لمجلس الشيوخ» عنه هاجمته بوصفه «متطرفًا جدًا بالنسبة لميشيغان». لكنها وجدت أدلة وافرة على تأييده السابق لتقليص تمويل الشرطة: مقابلات ومنشورات عام 2020 ابتعد عنها لاحقًا، ومنشورات قديمة حذفها. ولم تحكم «بريدج» في جزء «الكذب» إلا بنقل تصريحاته اللاحقة.

المصدر [17] بريدج ميشيغان، 17 يوليو 2026

10. «اللجنة الوطنية الجمهورية لمجلس الشيوخ» و«إس إل إف باك» و«نو غوينغ باك باك إنك» ضد عبدول السيد (ديمقراطي)، الانتخابات العامة لمجلس الشيوخ عن ميشيغان: إعلانات الشرطة والسجون

الجهة الراعية «اللجنة الوطنية الجمهورية لمجلس الشيوخ» (لجنة حزبية إنفاقها معلن وليست أموالًا مظلمة)؛ و«إس إل إف باك»؛ و«نو غوينغ باك باك إنك»، وهي لجنة «سوبر باك» تصفها «فاكت تشيك» بأنها مرتبطة بالرئيس ترامب.

المستفيد الجانب الجمهوري في السباق، إذ تهاجم الإعلانات المرشح الديمقراطي. وواجه المرشح الجمهوري مايك روجرز السيد في 3 نوفمبر.

الادعاء «أيّد السيد تقليص تمويل شرطتنا. ثم دعا إلى إلغاء السجون وإطلاق المجرمين في أحيائنا»؛ وأن «خطته» تقضي بـ«تخفيف أحكام القتلة والمغتصبين».

الدليل «فاكت تشيك»: تغفل الإعلانات السياق أو تبالغ. ففي 2020 تحدث عن إعادة توجيه بعض تمويل الشرطة واستخدم عبارة «تقليص التمويل»، لكنه يتحدث في حملة 2026 عن الاستثمار في تعيين رجال الشرطة والاحتفاظ بهم وتقاعدهم. ولم «يدعُ إلى إلغاء السجون»؛ فالادعاء يستند إلى ندوة عام 2020 عن تقليص عدد السجناء. وفكرة تخفيف الأحكام من حملته على منصب الحاكم عام 2018: النظر في تخفيف أحكام من أُدينوا وهم قاصرون وصُنّفوا منخفضي الخطورة، أو من أُدينوا وهم قاصرون وقضوا أكثر من 25 عامًا. ولم يقترح ذلك في 2026.

المصدر [14] فاكت تشيك، 8 أكتوبر 2026

11. «اللجنة الوطنية الجمهورية لمجلس الشيوخ» ضد عبدول السيد (ديمقراطي)، مجلس الشيوخ عن ميشيغان: إعلان «الخطير»

الجهة الراعية	«اللجنة الوطنية الجمهورية لمجلس الشيوخ»، لجنة حزبية إنفاقها معلن وليست أموالًا مظلمة.
المستفيد	الجانب الجمهوري في السباق، إذ يهاجم الإعلان المرشح الديمقراطي.
الادعاء	أن السيد وصف نفسه بأنه «خطير جدًا»، في إعلان إلكتروني مدته 30 ثانية ينتقل بعدها إلى انتقاد موقفه من جماعة الإخوان المسلمين في مصر.
الدليل	تدقيق «سي إن إن» (دانيال ديل): يستخدم الإعلان مقطعًا مدته ثانية واحدة. وفي الكلمة الكاملة في فعالية انتخابية يوم 25 يوليو قال السيد إنه «خطير» على «أيباك» وشركات الأدوية الكبرى والتكنولوجيا الكبرى والبنوك الكبرى والمحتكرين والسيناتور تشاك شومر، ورفض فكرة أنه خطير على الأمريكيين عمومًا. وتصف «سي إن إن» اقتطاع المقطع بأنه مضلل.
المصدر	[13] سي إن إن، 12 أغسطس 2026

وتذكر «فاكت تشيك» في مقالها بتاريخ 12 أكتوبر أيضًا، استنادًا إلى قاعدة بيانات «أدإمباكت»، أن أكثر من 100 مليون دولار أُنفقت منذ 1 أغسطس على أكثر من 200 إعلان يتضمن عبارة «تغيير الجنس»، منها أكثر من 77 مليونًا في سباقات مجلس الشيوخ. هذه إعلانات تستخدم العبارة، ولم تُصنَّف كلها مضللة [8].

7. المنهجية والحدود

- يستخدم هذا التقرير مصادر منشورة فقط، مدرجة أدناه بتواريخها. وحيث يكون الرقم توقعًا أو حدًّا أدنى نذكر ذلك.
- الأرقام تخص أشياء وتواريخ ومجموعات سباقات مختلفة. وهي معروضة منفصلة ولا تُدمج في مجموع أو حصة حزبية.
- لا تُظهر المصادر كم من الأموال المظلمة دُفع لإعلانات الهجوم، ولا الممولين الأصليين النهائيين وراء الجهات الراعية المسماة لكل إعلان، ولا أن الإنفاق حسم أي انتخاب، ولا أن أي إعلان استهدف مجتمعًا بسبب دينه أو أصله.
- أرقام الإعلانات هي بيانات «أدإمباكت» كما نقلتها «كامبينز آند إلكشنز» (14 أكتوبر). و«بابليك سيتيزن» منظمة مناصرة، و«إيشو وان» منظمة إصلاحية. لم نراجع بيانات «أدإمباكت» أو لجنة الانتخابات الفيدرالية مباشرة، ولا قائمة التصنيف لدى «أوبن سيكرتس»، ولا مقالات «نيويورك تايمز». وستتغير الأرقام مع صدور التقارير، بما فيها ما بعد الانتخابات.

8. المصادر

1. OpenSecrets, "OpenSecrets predicts record $12 billion in midterm election spending", Oct 30, 2026 https://www.opensecrets.org/news/2026/10/opensecrets-predicts-record-12-billion-in-midterm-election-spending
2. AFP, "Mystery money floods US midterm election campaigns", Oct 26, 2026 https://www.afp.com/en/mystery-money-floods-us-midterm-election-campaigns
3. Issue One (Michael Beckel), "Leadership-aligned dark money groups have pumped nearly $400 million into super PACs ahead of the 2026 midterms", Oct 23, 2026 https://issueone.org/articles/leadership-aligned-dark-money-groups-have-pumped-nearly-400-million-into-super-pacs-ahead-of-the-2026-midterms/
4. Brennan Center for Justice (Michael Waldman, opinion newsletter), "$1 Billion in Secret Cash Is Reshaping the Midterms", Sep 22, 2026 https://www.brennancenter.org/our-work/analysis-opinion/1-billion-secret-cash-reshaping-midterms
5. Campaigns & Elections (Max Greenwood), "The 2026 Political Ad Tally So Far: $3.8B and Counting" (AdImpact data), Oct 14, 2026 https://campaignsandelections.com/industry-news/the-2026-political-ad-tally-so-far-3-8b-and-counting/

6. Inside Political Money (Gabe Stutman), "A Dark Money Surge Is Fueling Last-minute Spending in the Fight for Congress", Oct 23, 2026
https://insidepoliticalmoney.com/news/a-dark-money-surge-is-fueling-last-minute-spending-in-the-fight-for-congress/
7. Public Citizen, "Millionaires and billionaires fuel 2026 super PAC spending", Oct 27, 2026
https://www.citizen.org/article/millionaires-and-billionaires-fuel-2026-super-pac-spending/
8. FactCheck.org (Lori Robertson), "Republican Ads Distort the Facts in Claiming Democratic Support for 'Sex Changes' for Kids", Oct 12, 2026
https://www.factcheck.org/2026/10/republican-ads-distort-the-facts-in-claiming-democratic-support-for-sex-changes-for-kids/
9. FactCheck.org (D'Angelo Gore), "Republican Ad Attacks Cooper with Misleading Claim About Rape Kits", Sep 25, 2026
https://www.factcheck.org/2026/09/republican-ad-attacks-cooper-with-misleading-claim-about-rape-kits/
10. FactCheck.org (D'Angelo Gore), "Democratic Ads Misleadingly Connect Susan Collins to Epstein", Oct 1, 2026
https://www.factcheck.org/2026/10/democratic-ads-misleadingly-connect-susan-collins-to-epstein/
11. FactCheck.org (Robert Farley), "Alaska Ad Criticizing Sullivan's Votes Leaves Out Context, Makes False Suggestion", Oct 15, 2026
https://www.factcheck.org/2026/10/alaska-ad-criticizing-sullivans-votes-leaves-out-context-makes-false-suggestion/
12. PolitiFact (Louis Jacobson), "No, Ohio Senate candidate Sherrod Brown does not support 'forcing childhood sex change surgery'", Oct 1, 2026
https://politifact.com/factchecks/2026/oct/01/senate-leadership-fund/no-ohio-senate-candidate-sherrod-brown-does-not-support-forcing-childhood-sex-change-surgery/
13. CNN (Daniel Dale), "Fact check: How Tim Scott and a Republican attack ad misleadingly snipped key context from El-Sayed's 'dangerous' speech", Aug 12, 2026
https://www.cnn.com/2026/08/12/politics/fact-check-nrsc-el-sayed-dangerous-comment
14. FactCheck.org (D'Angelo Gore), "Republican Ads Attack El-Sayed for Past Comments, Positions on Policing and Prisons", Oct 8, 2026
https://www.factcheck.org/2026/10/republican-ads-attack-el-sayed-for-past-comments-positions-on-policing-and-prisons/
15. PolitiFact (Gracey Abernethy), "El-Sayed advocated voting uncommitted in MI's 2024 Democratic primary. But he endorsed Harris in the general", Jul 31, 2026
https://politifact.com/factchecks/2026/jul/31/united-democracy-project/el-sayed-uncommitted-michigan-2024-harris/
16. Bridge Michigan (Lauren Gibbons), "Fact check: Ads take El-Sayed out of context to claim he 'disrespects women'", Jul 24, 2026 (updated Oct 28)
https://bridgemi.com/michigan-politics/fact-check-ads-take-el-sayed-out-of-context-to-claim-he-disrespects-women/
17. Bridge Michigan (Kelly House), "Fact check: Abdul El-Sayed's record on defund the police; Republican meddling", Jul 17, 2026
https://bridgemi.com/michigan-government/fact-check-abdul-el-sayeds-record-on-defund-the-police-republican-meddling/

من حق الناخبين أن يعرفوا من يدفع للتأثير عليهم، ولصالح من.